

**To:** GroepDLZCovid19[ (10)(2e) ]@minvws.nl  
**From:** (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e)  
**Sent:** Fri 5/1/2020 10:19:29 AM  
**Subject:** FW: Bezoekregeling  
**Received:** Fri 5/1/2020 10:19:29 AM

(10)(2e) (10)(2e) 3]10)(2e) (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>

**Verzonden:** vrijdag 1 mei 2020 12:18

**Aan:** Jonge, H.M. de (Hugo) < (10)(2e) @minvws.nl>

**CC:** (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e) 3]10)(2e) (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>

**Onderwerp:** Bezoekregeling

Hugo,

(10)(2e) is nu degene die de pen voert op stuk. Heb haar even gesproken en ook gewisseld dat proces/stuk van hun kant niet handig was en ook wel zonde van hun en ons aller energie.

Ze zijn sinds vorige week stukje voorzichtiger geworden (randvoorwaarden, invloed Verenso vermoed ik) en willen het meer gecontroleerd/gefaseerd in de tijd.

Heb aangegeven dat we aanpaste bezoekregeling hebben geformuleerd voor volgende fase en nu pilot om vooruit te leren en dat er dus ruimte is om stapjes daartussen in te nemen.

Ze willen bij de start ook wel iets voorzichtiger zijn, bijv beginnen bij somatische clienten (vind ik persoonlijk wel te volgen). Op mijn vraag op welk aantal komen jullie in pilot dan uit, dat was ongeveer wel hetzelfde als wij (20-25).

Saillant detail: KBO-PCOB heeft vragenlijst uitgezet onder leden over bezoekregeling, samen met VNVN en wie heeft die vragenlijst opgesteld: (10)(2e) (10)(2e)

Actiz weet niets van initiatief via Skipr, lijkt me goed dat (10)(2e) nog even met (10)(2e) elt, is toch vreemde zet.

(10)(2e)